BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1616-8/21
Mostar, 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ENSA BH d.o.o. Srbac, broj: 1037/21 od 09. 06. 2021. godine zastupan po punomoćniku Milan Matić, odvjetniku iz Bijeljine, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora, broj: 819/21 od 04. 06. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabava peleta u 2021. godini*, ugovornog tijela Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja Jablanica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća I održanoj 05. 08. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao osnovana.

2. **Poništava se** Odluka ugovornog tijela Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja Jablanica o dodjeli ugovora, broj: 819/21 od 04. 06. 2021. godine **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

3. **Usvaja se** zahtjev ENSA BH d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Milan Matić, odvjetniku iz Bijeljine, za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

4. **Nalaže se** Ugovornom tijelu Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja Jablanica da žalitelju ENSA BH d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Milan Matić, odvjetniku iz Bijeljine, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja Jablanica (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za javnu nabavu: *Nabava*

peleta u 2021. godini donijelo Odluku o dodjeli ugovora, broj: 819/21 od 04. 06. 2021. godine.

Ponuditelj ENSA BH d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Milan Matić, odvjetniku iz Bijeljine, je dana 09. 06. 2021. godine izjavio žalbu, broj: 1037/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 16. 06. 2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 30. 06. 2021. godine.

Ponuditelj ENSA BH d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Milan Matić, odvjetniku iz Bijeljine (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: 1037/21 od 09. 06. 2021. godine navodi kako žalbu izjavljuje blagovremeno i u zakonom predviđenom roku, smatra da je odluka nezakonita, te ističe nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača „Hifa petrol" d.o.o. Sarajevo, da je utvrdio sljedeće nepravilnosti zbog kojih je ponuda ovog ponuđača trebalo da bude odbačena:

Tenderskom dokumentacijom u tački 8. TD je navedeno da predmet nabavke-pelet, mora da bude certificiran, odnosno da posjeduje **EN Plus A1 sertifikat.**
Ovaj ponuđač je na strani 71. ponude dostavio EN Plus A1 sertifikat koji glasi na firmu „Milić pelet" d.o.o. Šekovići. Uz predmetni Certifikat nije dostavljen bilo kakav propratni akt (ugovor, izjava nosioca certifikata ili slično). Osim navedenog certifikata ovaj ponuđač nije dostavio bilo koji dokaz kojim dokazuje da ispunjava uslove iz tehničke dokumentacije TD, **niti je u ponudi naznačio ili pružio bilo kakve dokaze da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima.** Ovaj ponuđač je navedeno dokazivanje u smislu odredbi člana 48. stav 4. ZJN bio dužan dokazati u formi ugovora o poslovnoj saradnji, ovjerene izjave trećih lica da za potrebe tačno određenog postupka javne nabavke stavljaju na raspolaganje ponuđaču svoje resurse ili sertifikate ili si. Dostavljeni sertifikat samo potvrđuje da „Milić pelet" d.o.o. Šekovići posjeduje EN plus AI certifikat, **koji certifikat je inače istekao dana 18.02.2021. godine.** Također, nema dokaza da „Milić pelet" d.o.o. Šekovići stavlja na raspolaganje svoje resurse ili sertfikate ponuđaču, niti bilo koje treće lice, kao ni dokaza da će baš taj pelet biti isporučen za konkretnu javnu nabavku.

Kako je izabrani ponuđač dostavio certifikat bez bilo kakvog dokaza da mu je ovaj resurs stavljen na raspolaganje od strane nosioca certifikata i kako je u vrijeme predaje ponude predmetni certifikat istekao, žalilac je mišljenja da ponuda ovog ponuđača nije mogla biti kvalifikovana, jer isti nije ispunio kvalifikacione uslove na dan predaje ponude, samim tim nije mogao biti ni učesnik e-aukcije, koja je slijedom navedenog nezakonito provedena, jer se u sistem e-aukcije unose samo kvalifikovane ponude. Stav u presudi Suda BiH broj SI 3 U 035243 20 U od 30.11.2020. godine (strana 5. i 6. u prilogu).

Također, pobijana Odluka u izreci (dispozitivu) iste **ne sadrži naziv izabranog ponuđača,** već se to zaključuje iz sadržine obrazloženja, pa je ista protivna odredbama člana 199. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH i odredbama člana 70. stav 3. ZJN, jer izreka ne sadrži podatke o izabranom ponuđaču, pa pobijana odluka pored svih naprijed navedenih nedostataka sadrži i ovaj

nedostatak.

Iz ukazanih nedostataka ponude izabranog ponuđača je jasno da je ista u fazi ocjene i pregleda morale biti odbačene kao neprihvatljive, jer ponude nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije u smislu odredbi člana 68. stav 4. tačka i) i g) ZJN. Prema mišljenju žalioca izabrani ponuđač nije pripremio ponudu prema uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom i zakonom, pa se kao takva ne može ni prihvatiti, a prihvatanjem izabrane ponude ugovorni organ je narušio princip jednakosti i nediskriminacije prema svim ponuđačima.

Na navedene okolnosti žalilac predlaže uvid u ponudu žalioca, ponude svih navedenih ponuđača i tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, kao i priloge uz žalbu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlaže da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cijelosti kao osnovanu, te da poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, a potražuje i troškove postupka u iznosu od 658,12 KM koji se odnose na sastav žalbe po kvalifikovanom punomoćniku advokatu i taksu na žalbu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 881/21 od 11. 06. 2021. godine navodi kako je žalba blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, te ističe u pogledu žalbenog navoda da je ponuda ponuđača "HIFA-PETROL" d.o.o trebala biti odbačena s obzirom da je navedeni ponuđač uz svoju ponudu dostavio EN Plus A1 certifikat koji glasi na firmu „MILIĆ PELET" d.o.o. Šekovići, a da nije dostavljen bilo kakav popratni akt, te da osim navedenog certifikata nije dostavljen bilo koji dokaz kojim se dokazuje da ispunjava uslove iz tehničke dokumentacije niti je u ponudi naznačio ili dostavio bilo kakve dokaze da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, te da je trebao navedeno dokazati u formi ugovora o poslovnoj saradnji, je neosnovan.

Navedeno s razloga što je ugovorni organ, definirajući uvjete u Tenderskoj dokumentaciji jasno naveo koje dokumente i dokaze ponuđač je obavezan dostaviti, vodeći računa pri tome da se od ponuđača ne zahtjeva dostavljanje onih dokaza koji nisu nužno potrebni u odnosu na predmet nabavke. Odredbama člana 44. stav 3. i 4. Zakona o javnim nabavkama je jasno definirano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, te da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni, a ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ. U tom smislu ugovorni organ je definirao uslove odnosno dokaze koje je ponuđač obavezan dostaviti, kako je vidljivo iz Tenderske dokumentacije, svi ponuđači bili su obavezni, između ostaloga, dostaviti ovjerene i potpisane izjave i o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, što je izabrani ponuđač i učinio u svojoj ponudi.

Nesporno je da je tačkom 8. Tenderske dokumentacije navedeno da predmet nabavke - pelet mora da bude certificiran. Pri tome je jasno naglašeno da ugovorni organ zadržava pravo da, ukoliko posumnja u kvalitetu ponuđene robe, zatraži od ovlaštenog laboratorija nalaz o energetskoj vrijednosti uzoraka, sadržaja nečistoća, vlažnosti i dr.

Ugovorni organ u TD nije ni na koji način kao uslov definirao da ponuđač mora biti proizvođač peleta i da mora raspolagati kapacitetima za njegovu proizvodnju, kako to žalitelj navodi. S tim u vezi svoje ponude su mogli dostaviti kako proizvođači tako i veleprometnici koji se bave prodajom predmeta nabavke. Odlučujući kriterij za odabir ponude definirana je najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude. U tom smislu, a slijedom daljnjih navoda žalbe, ističe se da niti jednim uslovom iz TD ugovorni organ nije tražio dostavljanje dokaza o kapacitetima ponuđača. Predmet nabavke je roba koja mora biti određenog kvaliteta i specificiranih svojstava, a koju za potrebe ugovornog organa može isporučivati lice ovlašteno za promet iste.

U pogledu žalbenog navoda da u ponudi nema dokaza da će baš taj pelet biti isporučen za konkretnu javnu nabavku, uvidom u ponudu izabranog ponuđača je vidljivo da je uz istu ponuđač dostavio uredno popunjene i ovjerene izjave o ispunjavanju tehnički, ekonomskih i financijskih uslova za izvršenje ugovora, kako je to traženo TD-om, te izjave o urednom izvršenju ugovornih obaveza. Pitanje realizacije ugovora čiji nacrt je sastavni dio TD je sasvim drugi postupak i iz sadržaja ugovora je jasno vidljiv način postupanja ugovornog organa u slučaju nepoštivanja ugovornih obveza. Konkretan postupak javne nabavke se okončava donošenjem pravomoćne odluke o izboru ponuđača, nakon čega zaključenje ugovora i njegova realizacija su pitanja obligaciono-pravnih odnosa. Postavljanje teoretskog pitanja da li će baš taj pelet bit isporučen u fazi ocjene ponuda je besmisleno, s obzirom da se za svakog ponuđača može postaviti pitanje kako će i čime dokazati da će baš isporučiti robu koju je naveo u ponudi, pa tako i za žalitelja, u čijoj ponudi, uzgred napominje također nije dostavljen dokaz da ponuđena roba ispunjava tražene uslove, s obzirom da se radi o peletu koji je znatno dužih dimenzija od traženog, ali kako se radi o manjem tehničkom nedostatku koji ne može bitno uticati na njegovo korištenje cijenjen je prihvatljivim. Ponovo ističe da je pitanje izvršenja preuzetih obaveza isporuke ponuđene robe - pitanje realizacije zaključenog ugovora kao obligaciono-pravnog odnosa.

Navod žalbe da je ugovorni organ na bilo koji način narušio princip jednakosti i nediskriminacije prema svim ponuđačima, je u cijelosti neosnovan i ovaj navod žalitelja je kontradiktoran samom sadržaju žalbe u kojoj žalitelj osporava pravo drugog ponuđača da učestvuje na e-aukciji. Ugovorni organ je, iako je i ponuda žalitelja sadržavala manji nedostatak, sve tri ponude cijenio tehnički prihvatljivima i koje su kao takve učestvovale u e-aukciji ravnopravno. Konkretno sve tri ponude su od strane Komisije nakon detaljnog pregleda ocjenjene kvalifikovanim i sačinjenim u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije.

U pogledu troškova postupka koji se odnose na sastav žalbe po kvalifikovanom punomoćniku advokatu i takse na žalbu, ugovorni organ podneseni zahtjev i visinu troškova cijeni neosnovanim i nesrazmjernim vrijednosti nabavke. S druge strane, niti jednim zakonom nije propisano da u žalbenom postupku ponuđača mora zastupati advokat. Ugovorni organ kao javna ustanova nije ovlaštena za postupke javnih nabavki angažovati advokata radi korištenja javnih sredstava, već u okviru vlastitih kapaciteta sprovoditi postupke javnih nabavki. U tom smislu visina troškova koje advokat potražuje je enormna i ovakvim načinom ugovorni organ se dovodi u neravnopravan položaj spram ponuđača, ali isto tako postavlja se opravdano pitanje koliko ovakav način „plaćanja“ advokata ponuđača ima karakteristiku racionalizacije potrošnje javnih sredstava što je

osnovni cilj Zakona.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1616-4/21 od 22. 06. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1616-5/21 od 21. 06. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući prvi žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, broj: 664/21 od 11. 05. 2021. godine, te je utvrdilo da su točkom 8. propisane tehničke specifikacije koje su dane u Aneksu 3 i čine sastavni dio TD. Kvaliteta peleta mora biti u kategoriji A1 prema standardu ISO 17225. Predmet nabave je premium pelet ENplus A1 (certificiran) sa određenim karakteristikama taksativno navedenim u navedenoj točci 8 tenderske dokumentacije u kojoj je još propisano da ugovorno tijelo zadržava pravo da, ukoliko posumnja u kvalitetu ponuđene robe, zatraži od ovlaštenog laboratorija nalaz o energetskoj vrijednosti uzoraka, sadržaja nečistoća, vlažnosti i dr. Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je točkom 13 propisan sadržaj ponude i način pripreme ponude, a da ponuda mora sadržavati između ostalog, pod c) popunjena tehnička specifikacija robe – Aneks 3, te i) Dokaz o kvaliteti ponuđene robe (kopija certifikata za kvalitetu ili sl.). Ponuditelji su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponuda koja ne sadrži sve dokumente navedene u konkurentskom zahtjevu na propisan način može biti eliminirana zbog formalno pravnih nedostataka ili suštinskih nedostataka.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo, broj: JN-2207/21 od 12. 05. 2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo da se:

- na stranici 13 nalazi popunjen Aneks 3 Specifikacija nabave roba;
- na stranici 69 nalazi Izjava o kvaliteti da Certifikat koji se dostavlja u ponudi podliježe kategoriji A1 prema standardu ISO 17225 i ispunjava uvjete iz tehničke specifikacije za pelet ENplus A1 koji je predmet nabave,
- na stranici 71 se nalazi Certificate TUV NORD Czech od 19. 02. 2018. godine na ime poduzeća MILIĆ-PELET d.o.o. Šekovići BiH,
- na stranici 73 se nalazi ovjereni prijevod Certifikata kojim Certifikacijsko tijelo TUV NORD Czech potvrđuje da kompanija MILIĆ-PELET d.o.o. Šekovići, Bosna i Hercegovina proizvodi pelete prema standardima ENplus certifikacije i da je proizvod u skladu sa zahtjevima propisanim u Vodiču za certifikaciju drvenih peleta za potrebe grijanja. Datum izdavanja naveden je 19. 02. 2018. godine, a važi do 18. 02. 2021. godine. Certifikat je izdan u Brno, 19. 02. 2018. godine.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da su ponuditelji bili obvezni u svrhu dokaza tehničkih specifikacija dostaviti:

- popunjenu tehnička specifikacija robe – Aneks 3, te
- dokaz o kvaliteti ponuđene robe (kopija certifikata ENplus A1 za kvalitetu ili sl.)

S tim u vezi, ovo tijelo zaključuje da žalitelj opravdano ukazuje da je izabrani ponuditelj Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo dostavio traženi certifikat koji je važio do 18. 02. 2021. godine, a izabrani ponuditelj je svoju ponuda sa ovakvim certifikatom dostavio ugovorom tijelu dana 12. 05. 2021. godine što znači da je dostavio u ponudi certifikat koji prema stanju spisa nije važeći počevši od dana 18. 02. 2021. godine.

Prema tome, izabrani ponuditelj Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo u ovom postupku javne nabave nisu postupio u skladu sa odredbama točke 13 tenderske dokumentacije, iako su na istu pristali kroz Izjavu ponuditelja iz Priloga 1 Obrasca za ponudu, odnosno nije se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu članka 57. stavak (1) ZJN uslijed čega su se stekli uvjeti da se ponuda izabranog ponuditelja odbaci u smislu članka 68. stavak (4) točka i) ZJN jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo zaključuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan.**

Razmatrajući drugi žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u osporavanu Odluku ugovornog tijela, broj: 819/21 od 04. 06. 2021. godine, te je utvrdilo da se u točci I navodi *Prihvata se preporuka Komisije za javnu nabavku roba po Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda broj: 05-21 – Nabava peleta u 2021-oj godini broj: 736-1/21 za potrebe JZU Dom zdravlja Jablanica kao ponuđaču najpovoljnije ponude prema kriteriju najniže cijene tehnički prihvatljive ponude, a nakon provedene e-aukcije 02.06.2021. godine i dostavljenog izvještaja dodjeljuje se ugovor o nabavci roba za ponuđenu ukupnu cijenu ponude od 11.900,00 KM bez uračunatog PDV-a.* Točkom II navedeno je da će po pravosnažnosti odluke ugovorno tijelo pozvati izabranog ponuditelja radi zaključenja ugovora, dok je točkom III propisana obaveza izabranog ponuditelja

da u roku od 7 dana od dana zaprimanja odluke dostavi dokaze o ispunjavanju uvjeta iz točke 11 i 12 tenderske dokumentacije.

Člankom 70. stavak (3) ZJN propisano je da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nesporno zaključuje da osporava odluka nije sačinjena u skladu sa gore navedenom odredbom članka 70. stavak (3) ZJN jer ista ne sadrži naziv i podatke o izabranom ponuditelju koji predstavlja obvezujući elemenat odluke o izboru u postupku javne nabave.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod **osnovan**.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku na način da okonča predmetni postupak javne nabave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, ovo tijelo je primijenilo tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS, broj 68/05), koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku 150 bodova, uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, što ukupno iznosi 225 bodova. Kako u skladu sa člankom 14. Tarife bod iznosi 2,00 KM, pomnožen sa 225 bodova, žalitelju pripada iznos od 450,00 KM uvećano za paušal od 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, te PDV od 17% u iznosu od 95,62 KM što ukupno iznosi 658,12 KM. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108.

Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- ENSA BH d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mile Matić, odvjetniku iz Bijeljine
- Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja Jablanica
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a